СОГЛАСОВАНО
Директор Департамента
образования и науки
Тюменской области

_____ Горковец Д.Н.
«__12__» ____10____ 2026 г.

УТВЕРЖДАЮ
Директор Департамента
молодежной политики
Тюменской области

_____ Дяченко А.В
«__16__» ____09____ 2026 г.

СОГЛАСОВАНО
Директор ГАУ ДО ТО
«Дворец творчества и спорта «Пионер»

_____ Тужик Н.И.
«__09__» ____09____ 2026 г.

СОГЛАСОВАНО
Председатель Совета регионального
отделения «Движение первых»
Тюменской области

_____ Ахлюстина Н.Л.
«__10__» ____09____ 2026 г.

ИЗМЕНЕНИЕ К ПОЛОЖЕНИЮ
о проведении регионального комплексного проекта «Лига наставников Движения Первых Тюменской области»

Тюмень, 2026 г.

1. Пункт 4.5.2. Раздела 4. «ЭТАПЫ, МЕСТО, СРОКИ И ПРОГРАММА ПРОВЕДЕНИЯ» изложить в следующей редакции:

4.5. Конкурс «Лига Наставников Первых Тюменской области»

4.5.2. Конкурс проводится в два этапа:

Заочный этап проходит в дистанционном формате с 12 октября по 8 ноября 2026 года. Общее количество участников заочного этапа — не более 40 человек. По итогам этапа формируется рейтинг, на основании которого определяются 7 финалистов Конкурса.

В рамках заочного этапа осуществляется экспертиза представленных на Конкурс материалов:

- видеовизитка «Я наставник Первых»;
- информационная справка «Моё портфолио».

Конкурсный материал №1: «Моё портфолио» включает:

- информационную справку (до трёх страниц), подтверждающую достижения наставника и наставляемых в различных сферах работы первичного отделения Движения Первых за последние 3 года, заверенную подписью и печатью руководителя образовательной организации.

Требования к материалу:

- формат PDF;
- объём — не более 4000 печатных знаков;
- шрифт Times New Roman, 14;
- одинарный межстрочный интервал.

В приложения к справке входят:

- документы, регламентирующие реализацию наставнической деятельности в организации (программы наставничества образовательной организации, приказы о назначении наставников и т. д.);
- программы наставнического сопровождения;
- личные достижения (дипломы, грамоты, благодарственные письма и т. п.);
- публикации в СМИ, сборниках, выступления на мероприятиях, отражающих наставническую деятельность;
- результативность практик, достижения наставляемых (дипломы, грамоты, фотоматериалы и т. п.).

Общий объём портфолио — не более 25 листов.

Критерии оценки конкурсного испытания — приложение 1.

Конкурсный материал №2: видеовизитка «Я — наставник

Первых»

Требования к видеовизитке:

- хронометраж — не более 3 минут не менее 2 минут, 70% от всего выступления участник находится в кадре;
- обязательное озвучивание даты записи;
- использование брендбука Движения Первых в качестве фона.

Содержание видеовизитки:

- монолог на тему «Как наставническая деятельность в Движении Первых способствовала моему профессиональному развитию»;
- видеоинтервью наставника с наставляемыми (обучающимися) на тему «Какое влияние на мою жизнь оказал наставник?»;
- видеоинтервью с представителями администрации и сотрудниками учреждения на тему «Наставник в первичном отделении Движения Первых».

Видеовизитка направляется в виде гиперссылки для скачивания файла.

Критерии оценки конкурсного испытания — приложение 2.

Сроки и публикация результатов

Экспертный совет оценивает заочные задания в период с 9 по 18 ноября 2026 года. Материалы участникам не возвращаются.

Результаты заочного этапа публикуются 19 ноября 2026 года:

- в сообществе «ВКонтакте» https://vk.com/mypervie72;
- в канале MAX «Лига наставников Движения Первых Тюменской области» https://max.ru/join/kHNsmFMlcmSF8v-z1dsEJFegy93LdiHHL5ZxFAzRDbk;
- в чатах Регионального отделения Движения Первых Тюменской области.

Очный этап — Финал проводится в очном формате 27 ноября 2026 года. По итогам финального этапа определяются победители Конкурса. В очный этап проходят первые 7 человек в рейтинге, отобранные по итогам заочного этапа конкурса.

В Финале участникам предлагается принять участие в трёх конкурсных испытаниях:

Конкурсное испытание №1: «Проектная деятельность»

Участник-наставник взаимодействует с выбранным случайным образом участником-ребёнком (далее — Юный эксперт) в разработке проекта на заданную тему модератора Конкурса. Задача пары — продумать шаги и подходы реализации проекта, предоставить итоги совместной работы (защита проекта).

Регламент прохождения конкурсного испытания:

- работа пары — 30 минут;

- представление проекта членам жюри — 2 минуты;
- ответы на вопросы жюри — 2 минуты.

Критерии оценки конкурсного испытания — приложение 3.

Конкурсное испытание №2: решение ситуационного кейса Участники-наставники выбирают конверт с кейсовым заданием, самостоятельно работают над ситуацией, в порядке выбранных номеров дают ответы членам жюри.

Регламент прохождения конкурсного испытания:
- работа над кейсами — 15 минут;
- ответ по кейсу — 2 минуты;
- ответы на вопросы жюри — 2 минуты.

Критерии оценки конкурсного испытания — приложение 4.

Конкурсное испытание № 3: профессиональный диалог на актуальные темы наставничества

Форма проведения — круглый стол. Регламент проведения — 40 минут.

Тема профессионального диалога определяется Оргкомитетом конкурса.

В профессиональном диалоге принимают участие все конкурсанты одновременно. Обсуждение выстраивается вокруг проблем и решений приоритетных задач в сфере наставнической деятельности Движения Первых Тюменской области и проходит совместно с членами жюри Конкурса.

Критерии оценки конкурсного испытания — приложение 5.

2. Пункты 5.3., 5.4., 5.5. Раздела 5. «ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ И ЖЮРИ» изложить в следующей редакции:

5.3. Жюри очного этапа оценивает конкурсные задания в соответствии с утверждёнными критериями и составляет рейтинговую таблицу по набранным баллам.

5.4. Жюри очного этапа вправе по своему усмотрению учреждать специальные призы Конкурса.

5.5. Победители Конкурса определяются жюри очного этапа и утверждаются протоколом.

3. Пункты 6.2., 6.3. Раздела 6. «УСЛОВИЯ ПОДВЕДЕНИЯ ИТОГОВ» изложить в следующей редакции:

6.2. Участники Конкурса, ставшие победителями (набравшие наибольшее количество баллов) и призёрами, награждаются:

I место-победитель — дипломом победителя и денежной премией в размере 28 500,00 рублей (с учётом НДФЛ);

II место — дипломом призёра и денежной премией в размере 22 500,00 рублей (с учётом НДФЛ);

III место — дипломом призёра и денежной премией в размере 17 000,00 рублей (с учётом НДФЛ).

6.3. Участники очного этапа Конкурса, не ставшие победителями и призёрами, награждаются дипломом участника и ценным подарком.

4. Пункты 7.1., 7.2., 7.3., 7.4. Раздела 7. «ПОРЯДОК ПОДАЧИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ПРОЕКТЕ» изложить в следующей редакции:

7.1. Для участия в Конкурсе необходимо:

- быть зарегистрированным на платформе ФГАИС «Молодёжь России» (https://myrosmol.ru/);

- заполнить заявку и прикрепить к ней материалы (согласно п. 4.5.2 Положения) в период с 12 октября по 8 ноября 2026 года.

Вся информация по конкурсу и ссылка на регистрацию будут размещены:

- в сообществе «ВКонтакте» (https://vk.com/mypervie72);

- в канале MAX «Лига наставников Движения Первых Тюменской области» (https://max.ru/join/kHNsmFMIcmSF8v-z1dsEJFegy93LdiHHL5ZxFAzRDbk);

- в чатах Регионального отделения Движения Первых Тюменской области.

7.2. После обработки информации на адрес электронной почты участника должно поступить уведомление о принятии заявки на участие в Конкурсе.

7.3. Организаторы вправе отказать в участии в Конкурсе, если в заявке указана недостоверная информация.

7.4. В конкурсе не могут принимать участие призёры и победители в течение двух лет после участия. При этом за ними сохраняется право выступить в качестве:

- экспертов заочного этапа — для призёров;

- членов жюри — для победителей конкурса.

Приложение 1

Критерии оценки
заочного этапа конкурса «Лига наставников Первых Тюменской области

Конкурсный материал № 1: «Моё портфолио»

Описание наставнической деятельности участника, формы деятельности, достижение наставляемых привлеченных к деятельности Движения Первых. Достижение наставника Первых на уровне личностного и профессионального развития.

Критерий 1. Соответствие материалов заявленной теме и наличие заявления на вступление в Движение Первых в роли наставника

Это «проходной» критерий: если материалы не соответствуют теме или отсутствует заявление, дальнейшая экспертиза не проводится.

0 баллов: материалы не по теме либо отсутствует заявление на вступление в Движение Первых в роли наставника.

1 балл: тема частично раскрыта; заявление есть, но данные в нём не согласуются с материалами.

2 балла: материалы в целом соответствуют теме; заявление оформлено, данные согласованы, но есть отдельные несоответствия.

3 балла: материалы полностью соответствуют заявленной теме наставничества в Движении Первых; заявление на вступление в роли наставника подано, данные полностью согласованы.

Критерий 2. Личные достижения наставника в Движении Первых

Оцениваются дипломы, грамоты, благодарности, публикации в СМИ и иные подтверждения личного вклада наставника.

0 баллов: личные достижения не представлены либо не относятся к наставнической деятельности в Движении Первых.

1 балл: представлены отдельные документы, но они не показывают системную работу и профессиональный рост.

2 балла: есть набор достижений разного уровня, видна динамика, но не хватает значимых результатов или полноты охвата направлений.

3 балла: представлен полный набор подтверждений (дипломы, грамоты, публикации и т. д.), охватывающий разные направления и уровни; прослеживается системность и рост компетенций.

Критерий 3. Вклад в развитие наставничества Движения Первых и трансляция собственного опыта.

Оценивается обобщение и распространение опыта: статьи, методические материалы, видеоролики, выступления на семинарах и конференциях и т. п.

0 баллов: вклад в развитие наставничества и трансляция опыта не зафиксированы.

1 балл: есть единичные формы трансляции (например, одно выступление), но нет системности.

2 балла: представлены несколько форм трансляции опыта (выступления, публикации, материалы), видна регулярность, но охват или глубина недостаточны.

3 балла: системный вклад: есть методические/медийные продукты, регулярные выступления, публикации; опыт транслируется на разных уровнях (муниципальный, региональный и т. д.).

Критерий 4. Повышение квалификации и развитие профессиональных навыков в сфере наставничества

Оценивается обучение и развитие: программы Лиги наставников Движения Первых Тюменской области, иные курсы для наставников в том числе и курсы Движения Первых,

семинары, вебинары, участие в конкурсах.

0 баллов: нет подтверждённого повышения квалификации по профилю наставничества.

1 балл: пройдено 1–2 мероприятия, но они слабо связаны с наставничеством в Движении Первых.

2 балла: есть системное обучение (курсы, семинары), включая программы Лиги наставников; видна связь с развитием наставнических компетенций.

3 балла: комплексная траектория развития: участие в программах Лиги наставников, профильных курсах, конкурсах; подтверждены сертификатами; прослеживается рост компетенций и их применение в практике.

Критерий 5. Описание механизмов, инструментов и соответствие форм, методов и результатов поставленным задачам

Оценивается, насколько системно описаны способы работы наставника и как они связаны с достигаемыми результатами.

0 баллов: механизмы и инструменты не описаны; нет связи между методами и результатами.

1 балл: перечислены отдельные формы работы, но без логики и описания инструментов; соответствие методов и результатов прослеживается слабо.

2 балла: описаны основные механизмы и инструменты, видна связь методов с результатами; отдельные элементы раскрыты недостаточно.

3 балла: представлена целостная модель: описаны механизмы, инструменты, формы и методы работы; чётко показано, как выбранные методы обеспечивают достижение заявленных результатов.

Критерий 6. Измеримость, динамика и способы оценки результатов наставляемых

Оцениваются количественные и качественные показатели, способы оценки достижений, подтверждающие документы (грамоты, награды и т. п.).

0 баллов: результаты не описаны либо не подтверждены документами; способы оценки не указаны.

1 балл: есть отдельные достижения, но они фрагментарны, нет динамики и способов оценки.

2 балла: приведены показатели и документы, есть динамика по отдельным направлениям; способы оценки описаны частично.

3 балла: системно представлены измеримые результаты по нескольким направлениям, прослеживается динамика по годам; указаны способы оценки и все ключевые достижения подтверждены документами.

Критерий 7. Прозрачность, достоверность и полнота подтверждения результатов

Оценивается качество подтверждающих документов: наличие подписей, печатей, дат, ссылок; отсутствие противоречий; возможность проверки заявленных результатов.

1 баллов: документы отсутствуют либо не позволяют подтвердить результаты.

1 балл: документы есть, но часть результатов подтвердить сложно (не хватает даты, подписей).

2 балла: большинство результатов подтверждено документами с необходимыми данными, есть отдельные недочёты.

3 балла: все ключевые результаты подтверждены достоверными документами с полными (подпись, печать, дата), противоречий нет.

Критерий 8. Качество и грамотность оформления представляемых материалов (методическая культура).

Оцениваются структура, логика, грамотность, компоновка материалов, демонстрация методической культуры наставника.

0 баллов: оформление хаотичное, грубые нарушения структуры и грамотности, материалы трудно воспринимать.

1 балл: базовая структура есть, но много ошибок, несогласованность частей, слабая методическая культура.

2 балла: материалы оформлены в основном грамотно, структура логична, есть отдельные недочёты в компоновке или стиле.

3 балла: высокое качество оформления: чёткая структура, грамотная подача, методическая культура проявляется в логике и удобстве восприятия материалов.

Подведение итогов: Критерий 1 выполняет функцию «фильтра»: при 0 баллов по нему дальнейшая оценка не проводится. Максимальный итоговый балл 24 балла за портфолио.

Приложение 2

Конкурсный материал № 2: видеовизитка «Я — наставник Первых»

Видеовизитка должна представить наставника и наставляемых, раскрыть цели и задачи, направления и формы взаимодействия наставника и наставляемых, показать планируемые и достигнутые результаты. Конкурсанту перед записью важно подготовить вопросы для интервью, которые системно раскроют эти тематические блоки (монолог + интервью).

Критерий 1. Раскрытие профессиональной позиции и ценностей наставника (монолог «Как наставническая деятельность способствовала моему профессиональному развитию»)

Оценивается, насколько глубоко и конкретно наставник показывает связь между своей работой с детьми и собственным профессиональным ростом, какие ценности лежат в основе его подхода.

0 баллов: позиция не раскрыта; нет связи между наставничеством и личным развитием; звучат общие фразы без примеров.

1 балл: роль наставника обозначена формально; примеры не показывают реального профессионального роста; ценности названы, но не раскрыты в действиях.

2 балла: видна профессиональная позиция; есть примеры развития компетенций и влияния наставничества; связь прослеживается, но раскрыта не полностью (например, не хватает измеримых результатов или динамики).

3 балла: глубокая рефлексия: чётко описаны изменения в компетенциях и роли, приведены конкретные примеры и результаты; убедительно показано влияние наставничества на личный и профессиональный путь; ценности Движения Первых органично встроены в рассказ и подтверждаются практикой.

Критерий 2. Качество раскрытия темы через интервью (с наставляемыми и администрацией)

Оцениваются интервью по содержанию и искренности: «Какое влияние на мою жизнь оказал наставник?» (от наставляемого) и «Наставник в первичном отделении» (от администрации). Важно, чтобы интервью давали многогранную картину — личный эффект для ребёнка, вклад в работу отделения, поддержку со стороны организации.

0 баллов: интервью отсутствуют либо не раскрывают тему; ответы шаблонные, не показывают реального влияния наставника.

1 балл: интервью есть, но ответы общие и поверхностные; не видно конкретного влияния наставника на жизнь ребёнка или работу отделения.

2 балла: интервью раскрывают отдельные аспекты; есть живые примеры, видна польза для наставляемого и отделения, но не все стороны темы проработаны (например, слабо раскрыта системность работы или долгосрочный эффект).

3 балла: интервью яркие и содержательные; дают целостную картину: влияние на ребёнка (личный рост, проекты, уверенность), роль наставника в отделении (методическая поддержка, вовлечение, результаты команды), поддержка администрации; ответы искренние, конкретные, с примерами и результатами; вопросы интервьюера помогают раскрыть тему, а не звучат формально.

Критерий 3. Логика, структура и целостность видео.

Оценивается, насколько видео выстроено как единый рассказ, а не как набор разрозненных фрагментов. Должна быть понятная логика: вступление — основная часть — финал, все элементы работают на общую идею.

0 баллов: структуры нет; кадры и реплики не связаны между собой; зритель не понимает главную мысль видео.

1 балл: есть базовая структура, но переходы между блоками слабые; хронометраж не выстроен; отдельные фрагменты выглядят как «вставки», не развивающие основную идею.

2 балла: видео логично выстроено, есть вступление, основная часть и финал; основная идея понятна; отдельные места можно улучшить (например, добавить связки

между сценами или сократить менее важные фрагменты).

3 балла: чёткая драматургия: вступление задаёт контекст, основная часть раскрывает ключевые смыслы через монолог и интервью, кульминация подчёркивает главный результат/идею, финал оставляет сильное впечатление; все части работают на общую идею; хронометраж выдержан (до 3 минут), темп комфортный для зрителя.

Критерий 4. Соответствие техническим и визуальным требованиям (качество и фирменный стиль)

Оцениваются хронометраж, озвучивание даты записи, использование брендбука Движения Первых (фон, оформление), читаемость картинки и качество звука, нахождение участника в кадре не менее 70 % от всего его выступления.

0 баллов: грубые нарушения: превышение или сильное сокращение хронометража; отсутствует дата записи; не соблюдён брендбук; плохое качество картинки/звука, мешающее восприятию.

1 балл: часть требований соблюдена, но есть значимые недочёты (например, хронометраж превышен, дата не озвучена, фон не соответствует брендбуку, слышны посторонние шумы).

2 балла: основные требования соблюдены; хронометраж в пределах нормы; дата озвучена; брендбук учтён; мелкие недочёты (лёгкие шумы, небольшие отклонения в оформлении) не мешают восприятию.

3 балла: все требования соблюдены: хронометраж до 3 минут, дата озвучена, корректно использован фирменный стиль Движения Первых; высокое качество картинки и звука; хорошая читаемость текста (если есть); визуальные элементы усиливают содержание, а не отвлекают.

Критерий 5. Эмоциональный отклик и убедительность подачи (искренность, вовлечённость, личность наставника)

Оценивается, насколько видео вызывает доверие и эмоциональный отклик, показывает искреннюю вовлечённость наставника, передаёт его личность и мотивацию.

0 баллов: подача формальная, «заученная»; нет эмоциональной связи со зрителем; не чувствуется личная позиция и мотивация наставника.

1 балл: эмоции есть, но местами подача выглядит заученной; не хватает искренности; отдельные реплики звучат шаблонно.

2 балла: подача живая, есть эмоциональная вовлечённость; наставник говорит искренне, но не во всех частях видео удаётся удержать высокий уровень убедительности.

3 балла: видео убедительное и искреннее; вызывает эмоциональный отклик; хорошо передаёт личность наставника, его мотивацию и ценности; зритель чувствует реальную вовлечённость и веру в то, о чём говорит участник.

Подведение итогов: Максимальный итоговый балл 15 балла за видеовизитку.

Приложение 3

Критерии оценки
очного этапа конкурса «Лига наставников Первых Тюменской

Конкурсное задание №1: «Проектная деятельность»

Участнику -наставнику необходимо совместно с Юным-экспертом разработать проект: цель, задачи, аудитория, план реализации инициативы, ожидаемые результаты. Совместная защита проекта, рефлексия наставника о проделанной работе (обратная связь от Юного-эксперта).

Критерий 1. Вовлечённость и поддержка наставляемого, выбор вида наставничества.

Оценивается, насколько наставник вовлекает ребёнка в работу, создаёт условия для проявления инициативы и самостоятельности, а также насколько осознанно он определяет и применяет подходящий вид наставничества (например, фасилитативное, партнёрское, коучинговое и т. п.) в коммуникации с Юным экспертом.

0 баллов: наставник делает всё сам, ребёнок пассивен; нет чёткого понимания цели и задач проекта; вид наставничества не прослеживается либо не соответствует задаче.

1 балл: наставник частично вовлекает ребёнка, но основную часть работы берёт на себя; попытки учесть мнение ребёнка эпизодические; выбор вида наставничества не обоснован или слабо проявляется в действиях.

2 балла: работа распределена, ребёнок участвует в принятии решений; наставник поддерживает инициативу, но не всегда последовательно передаёт ответственность; вид наставничества в целом соответствует задаче, но реализуется не во всех этапах взаимодействия.

2 балла: наставник системно поддерживает инициативу ребёнка, помогает формулировать идеи и принимать решения, создаёт условия для самостоятельности; осознанно применяет подходящий вид наставничества, который прослеживается во всех этапах работы (обсуждение идеи, планирование, распределение ролей, подготовка защиты).

Данный критерий поддерживается обратной связью от Юного эксперта (письменное -лаконичное определение совместной работы с наставником) и рассматривается жюри как показатель работы наставника в паре с ребенком.

Критерий 2. Логика и реализуемость проекта

Оценивается структурность проекта, чёткость формулировок цели, задач, аудитории, плана реализации и ожидаемых результатов, а также реалистичность и измеримость шагов с учётом доступных ресурсов и временных рамок.

0 баллов: проекта фактически нет, идеи не связаны между собой; отсутствуют цель, задачи, план или ожидаемые результаты; формулировки противоречивы или бессмысленны.

1 балл: есть идея, но нет структуры и плана действий; цель и задачи размыты, не соответствуют заявленной инициативе; ресурсы и сроки не учтены.

2 балла: проект имеет структуру и основные шаги; цель и задачи сформулированы, но отдельные элементы недостаточно реалистичны или не измеримы; учтены основные ресурсы, но риски и ограничения проработаны слабо.

3 балла: проект логично выстроен, цель и задачи чёткие и измеримые; план реализации детализирован, учтены ресурсы, сроки и возможные риски; ожидаемые результаты сформулированы так, что их можно проверить (количественно/качественно).

Критерий 3. Практическая значимость и польза для первичного отделения Движения Первых

Оценивается, насколько проект решает реальную проблему, соответствует приоритетам Движения Первых, имеет измеримый эффект и потенциал для внедрения.

0 баллов: проект абстрактный; пользы не видно, связь с задачами Движения отсутствует.

1 балл: польза обозначена формально, слабо обоснована; проект не решает выбранную проблему либо эффект минимальный и не измерим.

2 балла: польза понятна, есть связь с задачами и приоритетами Движения; проект решает локальную проблему, эффект измерим, но масштаб ограничен.

3 балла: проект решает конкретную и значимую проблему; польза измерима и очевидна; эффект для участников проекта очевиден; проект соответствует приоритетам и ценностям Движения Первых и имеет потенциал для масштабирования или тиражирования.

Критерий 4. Качество защиты и ясность изложения, подготовка ребёнка к выступлению.

Оценивается совместная защита проекта: понятность и логика рассказа, умение пары донести суть, структурированность выступления, а также то, насколько ребёнок подготовлен к презентации — понимает материал, владеет ситуацией, может ответить на вопросы по реализации инициативы.

0 баллов: защита отсутствует или крайне сбивчива; суть проекта не удаётся донести; ребёнок не понимает содержания, не может ответить даже на простые вопросы.

1 балл: основная идея понятна, но рассказ непоследователен; структура выступления нарушена; ребёнок частично понимает материал, но теряется при вопросах, отвечает неуверенно.

2 балла: рассказ структурирован, основная идея ясна; пара логично раскрывает проект; ребёнок понимает ключевые моменты, уверенно отвечает на базовые вопросы, но в деталях может ошибаться.

3 балла: чёткая и лаконичная защита; пара уверенно и слаженно представляет проект; ребёнок свободно ориентируется в материале, может объяснить цель, шаги и ожидаемые результаты, аргументированно отвечает на вопросы жюри.

Критерий 5. Педагогическая позиция и ценности наставника

Оценивается, насколько в работе наставника проявляется ценностно-ориентированный подход: уважение к мнению ребёнка, ориентация на его развитие, поддержка самостоятельности, опора на ценности Движения Первых.

0 баллов: ценности не видны; акцент на «сделать правильно», а не на развитие ребёнка; мнение ребёнка игнорируется; подход авторитарный, не соответствует ценностям Движения.

1 балл: отдельные элементы поддержки есть, но позиция не прослеживается системно; наставник иногда учитывает мнение ребёнка, но чаще принимает решения самостоятельно.

2 балла: позиция видна: наставник поддерживает ребёнка, учитывает его мнение, старается передать ответственность; ценности Движения прослеживаются, но реализуются не во всех аспектах взаимодействия.

3 балла: ярко выраженная педагогическая позиция: наставник последовательно развивает самостоятельность ребёнка, уважительно относится к его идеям, опирается на ценности Движения; в действиях прослеживается ориентация на рост и развитие Юного эксперта.

Критерий 6. Рефлексия наставника (самоанализ, критическая оценка работы и коммуникации)

Оценивается способность наставника к осмысленному самоанализу: насколько он критично и честно оценивает свою работу по инициативе, взаимодействие с ребёнком, собственные внутренние состояния и зоны роста; насколько выводы опираются на конкретные примеры из совместной работы.

0 баллов: рефлексия отсутствует либо формальная; общие фразы без примеров; нет анализа своих действий, ошибок или успехов; не осмыслены внутренние состояния и динамика взаимодействия.

1 балл: есть попытки рефлексии, но рассуждения поверхностны; примеры единичные, не раскрывают сути взаимодействия; анализ слабо связан с реальными событиями совместной работы.

2 балла: рефлексия структурирована, есть осмысление ключевых моментов работы и коммуникации; приведены отдельные примеры, названы сильные стороны и зоны роста, но анализ не полностью охватывает весь процесс.

3 балла: глубокая и честная рефлексия: наставник чётко выделяет ключевые моменты работы, приводит конкретные примеры взаимодействия, называет сильные стороны и зоны роста, объясняет, как его действия повлияли на ребёнка и результат; осмысляет свои внутренние состояния, формулирует выводы и дальнейшие шаги для развития как наставника.

Подведение итогов: Максимальный итоговый балл 18 балла

Приложение 4

Конкурсное испытание № 2: «Решение ситуационного кейса»
(для наставника первичного отделения Движения Первых)

Участнику наставнику необходимо продемонстрировать способность анализировать проблемную ситуацию в первичном отделении, предложить обоснованное и этичное решение с учётом ценностей и задач Движения Первых, а также оценить риски и ожидаемые результаты.

Критерий 1. Понимание сути проблемы и точность её формулировки

Оценивается, насколько точно участник выделяет проблему, заложенную в кейсе для наставника первичного отделения, определяет ключевые факторы, контекст и взаимосвязи.

0 баллов: суть кейса не понята, проблема сформулирована неверно или вообще не выделена; ключевые факторы и контекст не определены.

1 балл: проблема обозначена частично, важные детали и факторы упущены; формулировка размытая, не отражает специфику наставнической деятельности в первичном отделении.

2 балла: проблема определена верно, выделены основные факторы и контекст; отдельные нюансы и скрытые причины раскрыты недостаточно.

3 балла: проблема сформулирована точно и ёмко; выделены все ключевые факторы, риски и контекст (включая возрастные особенности детей, специфику первичного отделения, ресурсы, нормы Движения); видно системное понимание ситуации.

Критерий 2. Обоснованность, реалистичность и применимость решения на практике

Оценивается соответствие решения ситуации, учёт ограничений и ресурсов, проработка шагов реализации, а также практическая применимость предложенного подхода в условиях первичного отделения.

0 баллов: решение не соответствует ситуации либо нереалистично; не учтены базовые ограничения, шаги не проработаны, применение на практике невозможно.

1 балл: решение частично подходит, но не учитывает важные ограничения и ресурсы; отдельные шаги не имеют практического смысла; применимость низкая.

2 балла: решение обосновано и реалистично, шаги реализации в целом понятны; учтены основные ограничения, но отдельные аспекты проработаны слабо; применимость возможна при доработке.

3 балла: решение реалистично, обосновано, учитывает ограничения, ресурсы и специфику первичного отделения; шаги конкретны, измеримы, привязаны к срокам; решение применимо на практике без существенных доработок.

Критерий 3. Опора на ценности, миссию и документы Движения Первых

Оценивается, насколько решение и аргументация участника основаны на ценностях и принципах Движения, есть ли ссылки на задачи и подходы, соответствующие воспитательной повестке. Также учитывается обоснованность выбранных способов взаимодействия и стилей поведения наставника.

0 баллов: опоры на ценности и документы нет; аргументация вне контекста Движения; выбранные способы взаимодействия не соответствуют наставническим подходам.

1 балл: ценности упомянуты формально, без связи с решением и

конкретными действиями; способы взаимодействия обозначены, но не обоснованы.

2 балла: ценности учтены, есть отдельные ссылки на принципы или задачи Движения; способы взаимодействия и стиль поведения наставника обоснованы частично, видна логика выбора.

3 балла: ценности лежат в основе решения; аргументация системно связана с миссией и задачами Движения; чётко обоснованы способы взаимодействия и стили поведения наставника с учётом возрастных особенностей и воспитательной логики; приведены примеры, как выбранный подход соотносится с практикой Движения.

Критерий 4. Этичность, безопасность и учёт интересов ребёнка

Оценивается, учитывает ли решение интересы ребёнка, его безопасность, возрастные и индивидуальные особенности, а также этические нормы и возможные риски.

0 баллов: в решении есть риски для ребёнка или нарушение этических норм; интересы ребёнка не учтены.

1 балл: базовые нормы соблюдены, но отдельные риски и интересы ребёнка не учтены; меры по минимизации рисков не проработаны.

2 балла: решение этично и безопасно, учтены основные риски и интересы ребёнка; предложены отдельные меры минимизации, но не по всем возможным сценариям.

3 балла: решение этично, безопасно и ориентировано на интересы ребёнка; учтены возрастные и индивидуальные особенности; риски чётко выделены, предложены способы их минимизации и контроля; предусмотрена обратная связь и корректировка действий.

Критерий 5. Аргументированность позиции и умение отвечать на возражения

Оценивается логика и убедительность аргументации, способность участника обосновать своё решение, привести примеры и факты, а также уверенно и конструктивно отвечать на вопросы и возражения жюри. Дополнительно учитывается оригинальность подхода к решению ситуации (не ради новизны, а как проявление самостоятельного мышления).

0 баллов: аргументация отсутствует; участник не отвечает на вопросы или уходит от ответа; оригинальность не проявлена.

1 балл: аргументы слабые, ответы поверхностные; оригинальность либо отсутствует, либо носит формальный характер.

2 балла: аргументы в целом понятны, участник отвечает на большинство вопросов; оригинальность проявляется частично, есть отдельные нестандартные идеи, но они не полностью встроены в общую логику.

3 балла: позиция аргументирована, участник уверенно отвечает на возражения, приводит примеры, факты и ссылки; подход самостоятельный и логичный; оригинальность уместна, усиливает решение и подкреплена обоснованием.

Критерий 6. Проработка рисков и ожидаемых результатов (оценка эффекта и контроль)

Оценивается, насколько системно участник выделил риски, предложил способы их минимизации, а также сформулировал ожидаемые результаты так, чтобы их можно было измерить и отследить. Учитывается, как предложен механизм контроля и корректировки действий.

0 баллов: риски не выделены; ожидаемые результаты не сформулированы

либо абстрактны; механизма контроля нет.

1 балл: риски обозначены поверхностно; результаты сформулированы общими словами; контроль не продуман.

2 балла: риски выделены, предложены отдельные способы минимизации; ожидаемые результаты измеримы частично; механизм контроля обозначен, но не детализирован.

3 балла: риски чётко классифицированы (организационные, коммуникативные, возрастные, ресурсные и т. п.); предложены конкретные способы минимизации и контроля; ожидаемые результаты сформулированы измеримо (количественно/качественно), с привязкой к срокам; предусмотрен механизм обратной связи и корректировки действий при необходимости.

Подведение итогов: Максимальный итоговый балл 18 балла

Приложение 5

Конкурсное испытание № 3: Профессиональный диалог на актуальные темы наставничества Движения Первых

Участник наставник должен продемонстрировать способность участника вести профессиональный диалог по актуальным вопросам наставничества в Движении Первых: аргументированно высказывать позицию, опираться на практику и нормативные ориентиры, предлагать решения, уважительно учитывать мнения других и выстраивать аргументацию в логике ценностей Движения.

Критерий 1. Владение профессиональной повесткой, знание законодательства и трендов развития Движения Первых.

Оценивается глубина понимания участником актуальных задач и приоритетов Движения, корректность использования терминологии, владение фактами, знание нормативных ориентиров и трендов, в том числе в части наставнической деятельности.

0 баллов: повестка не освоена; термины используются неверно; факты отсутствуют либо искажены; нет понимания законодательной и нормативной базы, регулирующей деятельность Движения и наставничество.

1 балл: общие представления есть, но факты и термины применяются поверхностно; отдельные понятия используются не по назначению; связь с законодательством и трендами не прослеживается.

2 балла: повестка понятна; участник использует корректные термины, приводит отдельные факты и примеры; есть понимание основных трендов и нормативных рамок, но не по всем аспектам темы.

3 балла: глубокое владение повесткой; точные термины, уместные факты и примеры, ссылки на документы и тренды; прослеживается связь федеральной повестки с региональной спецификой; видно понимание законодательства и стратегических направлений развития наставничества в Движении.

Критерий 2. Практикоориентированность, опора на личный опыт и обоснованность позиции.

Оценивается, насколько участник связывает теорию с реальной практикой: приводит конкретные примеры из своей работы, показывает результаты, обосновывает свою позицию и предложения, демонстрирует понимание реальных условий и ограничений.

0 баллов: примеры отсутствуют; рассуждения абстрактны, оторваны от практики; позиция не подкреплена опытом или данными.

1 балл: примеры есть, но они не раскрывают суть вопроса, носят формальный характер, не показывают реального эффекта или условий реализации.

2 балла: примеры уместны, показывают понимание темы и связь с практикой; видны отдельные результаты и логика действий, но раскрытие не полное, не хватает деталей или измеримости.

3 балла: примеры яркие, конкретные, раскрывают суть обсуждаемой проблемы; показывают реальный опыт, результаты и условия работы; позиция обоснована практикой, видны причинно-следственные связи и учёт реальных ограничений; предложения подкреплены примерами успешной реализации или пилотных решений.

Критерий 3. Конструктивность, реалистичность и оригинальность

предложений по решению задач предложенных членами жюри.

Оценивается способность участника не просто констатировать проблему, а предлагать конкретные, реализуемые шаги, а также наличие оригинальных идей, уместных в конкретной наставнической ситуации.

0 баллов: предложений нет; участник ограничивается описанием проблемы, не предлагает решений.

1 балл: предложения общие, без конкретики; не учитывают реальные условия, сроки, ресурсы или критерии успеха.

2 балла: предложения есть, они реалистичны и уместны, но требуют доработки; видны отдельные шаги, но не хватает сроков, ответственных, критериев оценки или учёта рисков.

3 балла: конкретные, реалистичные предложения с чёткими шагами, сроками, критериями успеха и учётом ресурсов; присутствуют оригинальные идеи, адаптированные под конкретную наставническую ситуацию; видна логика внедрения и контроля результатов.

Критерий 4. Культура диалога, учёт мнений других и коммуникационная культура.

Оценивается умение участника слушать, уважительно реагировать на иные позиции, развивать общую дискуссию, связывать реплики других со своей позицией, а также языковая и коммуникативная культура: точность формулировок, отсутствие речевых ошибок, умение отвечать на вопросы чётко и по делу.

0 баллов: участник не слушает, перебивает, не реагирует на реплики; формулировки неточны, ответы не по существу; нарушены нормы уважительного диалога.

1 балл: минимально участвует в дискуссии; реплики не развивают общую мысль; ответы на вопросы поверхностные, формулировки размытые.

2 балла: участвует в диалоге, реагирует на мнения других, показывает готовность к обсуждению; формулировки в целом точные, ответы по существу, но не всегда удаётся развить мысль дальше или связать разные позиции.

3 балла: активно развивает дискуссию, уважительно реагирует на иные точки зрения, связывает реплики других участников со своей позицией; формулировки точные и полные, ответы содержательные, логичные, без речевых ошибок; демонстрирует умение выделять главное и доносить свою позицию ясно и убедительно.

Критерий 5. Связь позиции с ценностями, миссией и стратегическими задачами Движения Первых.

Оценивается, насколько аргументация и предложения участника системно опираются на ценности и миссию Движения, соответствуют стратегическим приоритетам и воспитательной логике, а не носят изолированный или противоречивый характер.

0 баллов: позиция противоречит ценностям Движения либо никак с ними не связана; аргументация вне логики воспитательной повестки.

1 балл: связь с ценностями обозначена формально, без раскрытия сути; отдельные слова-маркеры используются без смысловой нагрузки.

2 балла: связь прослеживается, есть отдельные отсылки к ценностям и приоритетам; аргументация частично опирается на миссию и задачи Движения.

3 балла: позиция системно основана на ценностях и приоритетах Движения; аргументы логично вытекают из миссии и стратегических задач; видно, как предложения соотносятся с воспитательной повесткой и долгосрочными целями; участник умеет выделять главное при выражении своей профессиональной

позиции и увязывать её с общей линией Движения.

Подведение итогов: Максимальный итоговый балл 15 балла